BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2548-7/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SET UP S d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Salihi Begić, odvjetnici iz Tuzle, žalba broj 392/2020 od 10.09.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01/2-04-89-1629/20 od 08.09.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i instaliranje školskog razglasa za JU Druga osnovna škola,* ugovornog tijela Grad Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Živinice, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava i instaliranje školskog razglasa za JU Druga osnovna škola,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 430-7-1-138-3-130/20 od 01.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 01/2-04-89-1629/20 od 08.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.09.2020. godine.

SET UP S d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Salihi Begić, odvjetnici iz Tuzle (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 01/2-04-89-1629/20 od 08.09.2020. godine, koju je preuzeo dana 01.09.2020. godine, te ističe kako tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa ZJN, a što čini apsolutno bitnu povredu ZJN i to članka 103. ZJN. U tenderskoj dokumentaciji naveden je proizvod sa tehničkim specifikacijama, bez navođenja sličnog proizvoda, odnosno bez navođenja zakonskog termina "ili ekvivalent". ZJN propisuje da se bez izuzetka u tehničkoj dokumentaciji predmet nabave mora označiti s dodatkom "ili ekvivalent'. Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.
Zbog svega navedenog, Žalitelj traži da se žalba usvoji u cijelosti i da se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavi broj 430-7-1-138-3-130/20 objavljeno na Portalu javnih nabavi poništi u

cijelosti, te da se nakon usvajanja žalbe izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM na slijedeći broj transakcijskog računa Žalitelja i to: 1995060035278961 otvoren kod Sparkasse Bank d.d.
U prilogu žalbe dostavlja:
dokaz o uplati o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu 500,00 KM a koji je propisan člankom 108. ZJN;
Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registriranih operatera, datum kreiranja izvještaja 10.09.2020. godine;
Aktuelni izvod iz sudskog registra, OV.br.: 9073 od 10.09.2020. godine;
Punomoć od 07.09.2020. godine

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Ugovorno tijelo ističe kako je tenderska dokumentacija, tj. Prilog 5. „Specifikacija roba-ponuda" sačinjen u skladu specifičnim zahtjevima projekta (urađen od strane stručne osobe koju je angažirala JU II Osnovna škola Živinice), kojim je definiran uvjet „kvalitetnog školskog razglasa", odnosno definirana specifikacija roba, a u skladu sa arhitektonskim odnosno građevinskim rješenjem prostorija objekta JU II Osnovna škola Živinice, kako bi dati projekat ima svoj cilj, odnosno svrhu i bio funkcionalan za korištenje, za što je namijenjen.
Žalitelj ne navodi u kom dijelu u TD-i (prilog 5. „Specifikacija roba-ponuda"), je izvršeno, *u smislu članka 54. stavak (9) ZJN* „...upućivanje na određenog proizvođača, ***na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi,*** u predmetnoj specifikaciji, pa *da bi se trebao koristiti „ili ekvivalent"*.
Ugovorno tijelo navodi da se ne može konkretno izjasniti u svezi istog, te smatra da su specifikacije dovoljno konkretno i razumljivo opisane (bez upućivanja na proizvođača), tako da se predmetna nabave može obaviti na stvarno konkurentskoj osnovi, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana iz gore navedenih razloga te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da istu u cijelosti odbije kao **neosnovanu, odnosno neutemeljenu.**

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2548-4/20 od 25.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.
Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji navelo proizvod sa tehničkim specifikacijama, bez navođenja sličnog proizvoda, odnosno bez navođenja zakonskog

termina "ili ekvivalent", te traži da se žalba usvoji u cijelosti i da se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavi broj 430-7-1-138-3-130/20 objavljeno na Portalu javnih nabavi poništi u cijelosti.

Ugovorno tijelo ističe kako je tenderska dokumentacija, tj. Prilog 5. „Specifikacija roba-ponuda" sačinjen u skladu sa specifičnim zahtjevima projekta, urađen od strane stručne osobe, odnosno definirana specifikacija roba, a u skladu sa arhitektonskim odnosno građevinskim rješenjem prostorija objekta JU II Osnovna škola Živinice, kako bi dati projekat imao svoj cilj, odnosno svrhu i bio funkcionalan za korištenje, za što je namijenjen.
Ugovorno tijelo smatra da su specifikacije dovoljno konkretno i razumljivo opisane (bez upućivanja na proizvođača), tako da se predmetna nabave može obaviti na stvarno konkurentskoj osnovi, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Prilog 5. „Specifikacija roba-ponuda" (stranica 16. tenderske dokumentacije) i utvrdilo kako je u istoj navedeno osam stavki, te niti za jednu stavku nije naveden određeni proizvođač, niti se može zaključiti kako se upućuje na ***porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, čime bi se pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.***
Naime, razmatrajući žalbeni navod ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod paušalan, jer Žalitelj u svojoj žalbi ne navodi na kojeg to proizvođača, tip, marku, Ugovorno tijelo upućuje opisujući predmet nabave kroz stavke navedene u Prilogu 5. - Specifikaciji roba-ponuda, niti je u smislu članka 102. stavak (3) dostavio bilo kakav dokaz kojim potkrjepljuje svoje tvrdnje, zbog čega se ovaj žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanom.**

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- SET UP S d.o.o. Tuzla,
  zastupan po punomoćniku Salihi Begić
- Grad Živinice
- *evidencija*
- *a/a*